

PROCEDURA PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH NA WYDZIALE ELEKTRYCZNYM POLITECHNIKI BIAŁOSTOCKIEJ

Podstawa opracowania

1. Ustawa z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r. poz. 882 i 1311 z późn. zm.).
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2016 r. poz. 1586).
3. Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych z dnia 30 stycznia 1995 roku (Nr BCK-VI-U-277/94/95) o przyznaniu Wydziałowi Elektrycznemu Politechniki Białostockiej uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej elektrotechnika.
4. Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 31 maja 2010 roku (Nr BCK-VI-U-760/09) o przyznaniu Wydziałowi Elektrycznemu Politechniki Białostockiej uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie elektronika.
5. Komentarze i uwagi Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (dostępne na stronie internetowej <http://www.ck.gov.pl/>).
6. Zarządzenia JM Rektora Politechniki Białostockiej (dostępne na stronach Biuletynu Informacji Publicznej PB, <https://bip.pb.edu.pl/>).

Wykaz używanych terminów i skrótów

W tekście procedury są używane następujące oznaczenia i skróty:

1. Ustawa - Ustawa z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r. poz. 882 i 1311 z późn. zm.);
2. Rozporządzenie - Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2016 r. poz. 1586);
3. PB - Politechnika Białostocka;
4. WE - Wydział Elektryczny Politechniki Białostockiej;
5. Rada Wydziału - Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej;
6. Dziekan - Dziekan Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej;
7. Procedura - niniejsza procedura przeprowadzania przewodów doktorskich;
8. Kandydat - osoba ubiegająca się o nadanie stopnia (termin wprowadzony w art. 11 Ustawy oraz §1 ust. 1 Rozporządzenia).

CZĘŚĆ 1

ZASADY PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH NA WYDZIALE ELEKTRYCZNYM POLITECHNIKI BIAŁOSTOCKIEJ

Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej *elektrotechnika* oraz w dyscyplinie naukowej *elektronika*.

- 1.1. Stopień doktora jest nadawany w drodze przewodu doktorskiego osobie, która spełnia wymagania określone w art. 12 Ustawy. Przewód doktorski wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia (**kandydata**). Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie przez kandydata osiągnięć, określonych w art. 11 ust. 2 i 3 Ustawy.
- 1.2. Przygotowana rozprawa doktorska musi spełniać wymagania określone w art. 13 Ustawy. Rozprawa doktorska nieprzyjęta przez radę innej jednostki organizacyjnej uprawnionej do nadawania stopnia doktora nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora na WE PB.
- 1.3. **Promotorem w przewodzie doktorskim** oraz **recenzentem rozprawy doktorskiej** może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy w dyscyplinie naukowej elektrotechnika, elektronika lub dyscyplinie pokrewnej, lub osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej spełniająca wymagania określone w art. 20 ust. 8 Ustawy. Wymagane jest, aby tematyka rozprawy mieściła się w zakresie działalności naukowej lub dydaktycznej promotora.
- 1.4. **Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim** może być osoba posiadająca stopień doktora w dyscyplinie naukowej: elektrotechnika, elektronika lub dyscyplinie pokrewnej, spełniająca wymagania określone w art. 20 ust. 7 Ustawy.
- 1.5. W przewodzie doktorskim prowadzonym w ramach współpracy międzynarodowej, o którym mowa w art. 14a ust. 1 Ustawy, Rada Wydziału może powołać **kopromotora**.
- 1.6. W przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej, Rada Wydziału może powołać **drugiego promotora**.
- 1.7. Przepisy dotyczące promotora stosuje się odpowiednio do kopromotora i drugiego promotora zgodnie z treścią art. 20 ust. 4b Ustawy.
- 1.8. W przewodzie doktorskim przeprowadzanym przez Radę Wydziału powołuje się co najmniej dwóch recenzentów spośród osób niebędących członkami Rady Wydziału, zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest kandydat. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

- 1.9. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata poparty pozytywną opinią promotora, Rada Wydziału może dokonać zmiany tytułu rozprawy doktorskiej we wszczętym przewodzie doktorskim. Jeżeli w przewodzie doktorskim został powołany kopromotor lub drugi promotor niezbędne jest przedłożenie pisemnej, pozytywnej opinii tych osób. Uchwała Rady Wydziału o zmianie tytułu rozprawy jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych.
- 1.10. W przypadku przewodu doktorskiego przeprowadzanego wspólnie w zakresie jednej lub kilku dyscyplin naukowych, zgodnie z art. 14a Ustawy, zwanego dalej „wspólnym przewodem doktorskim”, Dziekan występuje do Rady Wydziału z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie stosownego porozumienia. Stronami porozumienia są: Politechnika Białostocka i szkoła wyższa lub jednostka organizacyjna, której rada wydziału (rada naukowa) przeprowadza wraz z Radą Wydziału wspólny przewód doktorski.
- 1.11. Zasady ponoszenia kosztów przewodu doktorskiego określają stosowne Zarządzenia Jego Magnificencji Rektora PB.
- 1.12. Rada Wydziału powołuje w formie uchwały komisję, zwaną dalej „komisją doktorską”, i przekazuje jej uprawnienia do podejmowania uchwał w przedmiocie:
 - 1) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - 2) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
- 1.13. Komisja doktorska liczy co najmniej 7 członków i składa się z:
 - 1) członków Rady Wydziału posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej albo pokrewnej dyscypliny naukowej albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej;
 - 2) recenzentów rozprawy doktorskiej;
 - 3) promotora oraz, w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej, drugiego promotora.Dziekan zaprasza na posiedzenia komisji doktorskiej promotora pomocniczego, który może w nich uczestniczyć bez prawa głosu.
- 1.14. Przewodniczącym komisji doktorskiej jest wybierany spośród członków Rady Wydziału powołanych w skład komisji, w oddzielnym tajnym głosowaniu. Przewodniczącym komisji doktorskiej nie może być promotor lub drugi promotor rozprawy doktorskiej.

Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy:

 - 1) organizowanie i kierowanie pracą komisji doktorskiej;
 - 2) przygotowanie kompletu dokumentacji, którą Dziekan, zgodnie z przepisami Ustawy i Rozporządzenia, przekazuje Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów;
 - 3) prowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;

- 4) w przypadku nieprzyjęcia przez komisję doktorską rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony – przedstawienie sprawy wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału;
- 5) po przeprowadzeniu obrony – złożenie Radzie Wydziału sprawozdania z czynności komisji oraz przedłożenie projektu uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie, w której został wszczęty przewód doktorski;
- 6) w przypadku nieprzyjęcia obrony pracy doktorskiej przez Komisję, przygotowanie projektu uchwały w sprawie odmowy przyjęcia obrony oraz przedstawienie jej wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału.

Przewodniczący komisji doktorskiej jest również uprawniony do podejmowania decyzji we wszelkich sprawach organizacyjnych wynikających z uprawnień komisji, a niewymienionych w Ustawie, Rozporządzeniu, ani w postanowieniach niniejszej procedury.

1.15. Kandydat, którego przewód doktorski został wszczęty przez Radę Wydziału, jest obowiązany przed przyjęciem rozprawy doktorskiej zdać egzaminy doktorskie w zakresie:

- 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
- 2) dyscypliny dodatkowej, określonej w uchwale o wszczęciu w przewodzie doktorskiego;
- 3) języka obcego nowożytnego, w przypadku, gdy kandydat nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego.

Kandydat, który posiada stosowny certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego nowożytnego, jest zobowiązany załączyć kopię certyfikatu do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego. Wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego jest zamieszczony w załączniku nr 1 do Rozporządzenia.

1.16. Rada Wydziału powołuje w formie uchwały komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji w następujący sposób:

- 1) komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do których należy ta dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej, w tym promotora, drugiego promotora lub kopromotora;
- 2) komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w zakresie dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy ta dyscyplina naukowa, albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej, albo nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy i prowadzi działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny naukowej;

- 3) komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.

Dziekan zaprasza na posiedzenia komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie promotora pomocniczego, który może w nich uczestniczyć bez prawa głosu.

1.17. Do głosowania w sprawach wymienionych w pkt. 1.12, 1.14, 1.16 są uprawnieni członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub osoby, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy. Uprawnienie do głosowania przysługuje także recenzentom, promotorowi rozprawy doktorskiej, kopromotorowi w przewodach prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej, drugiemu promotorowi w przypadku przygotowania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.

1.18. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami w przedmiocie:

- 1) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora, a także promotora pomocniczego w przypadku jego udziału w przewodzie;
- 2) wyznaczenia recenzentów;
- 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
- 4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
- 5) nadania stopnia doktora nauk technicznych w zakresie dyscypliny naukowej elektrotechnika lub elektronika (zgodnie z dyscypliną naukową, w której został wszczęty przewód doktorski).

Uchwały określone w punktach 1, 2 i 5 podejmuje Rada Wydziału.

Uchwały określone w punktach 3 i 4 podejmuje właściwa komisja doktorska na podstawie uprawnień przekazanych jej przez Radę Wydziału, zgodnie z pkt. 1.12.

Uchwały Rady Wydziału (lub odpowiednio komisji doktorskiej) określone w punktach 1 – 5 są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

1.19. Komisja doktorska może wystąpić do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. W tym celu muszą zostać spełnione wszystkie z wymienionych poniżej warunków:

- 1) złożenie pisemnego wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej sformułowanego w recenzji rozprawy (lub wraz z recenzją) przynajmniej przez jednego recenzenta,
- 2) brak sprzeciwu pozostałych recenzentów podczas niejawniej części posiedzenia komisji doktorskiej,
- 3) pozytywny wynik głosowania nad uchwałą komisji doktorskiej o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej,

- 4) poparcie wniosku o wyróżnienie rozprawy, wyrażone w tajnym głosowaniu przez co najmniej 3/4 członków komisji doktorskiej, oddających głos w sprawie wyróżnienia podczas niejawniej części posiedzenia.

Rada Wydziału głosuje nad wnioskiem komisji doktorskiej o wyróżnienie rozprawy po przyjęciu uchwały o nadaniu stopnia doktora. Wyróżnienie jest przyznawane wówczas, gdy wniosek komisji doktorskiej uzyska akceptację co najmniej 3/4 członków Rady Wydziału uczestniczących w głosowaniu tajnym. Do głosowania nad uchwałą w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej są uprawnieni członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, lub osoby, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy, a także recenzenci, promotor rozprawy doktorskiej, kopromotor w przewodach prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej, drugi promotor w przypadku przygotowania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.

- 1.20. Kandydat może wnieść odwołanie od uchwał, o których mowa w pkt. 1.18, jeżeli są one odmowne. Odwołanie należy wnieść do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału, w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada Wydziału przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami przewodu doktorskiego w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Wydziału lub radzie innej jednostki organizacyjnej.
- 1.21. Wszystkie czynności przewodu doktorskiego (w tym również posiedzenia komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych) są protokolowane. Protokoły te są dołączane do dokumentacji przewodu doktorskiego. Gromadzenie dokumentacji, obsługa administracyjna, wprowadzanie informacji do Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on” oraz na stronę internetową WE w zakresie czynności przewodu doktorskiego należy do obowiązków pracownika WE wyznaczonego przez Dziekana.

CZĘŚĆ 2

SZCZEGÓŁOWY PRZEBIEG CZYNNOŚCI ZWIĄZANYCH Z PRZEWODEM DOKTORSKIM

Schemat przebiegu czynności związanych z przewodem doktorskim przeprowadzanym przez Radę Wydziału jest przedstawiony na rysunku 1.

WSZCZĘCIE PRZEWODU I WYZNACZENIE PROMOTORA

- 2.1. Kandydat przedstawia proponowany temat, dyscyplinę naukową, cele i zakres przyszłej rozprawy doktorskiej na zebraniu jednostki organizacyjnej Wydziału, której działalność naukowa jest najbliższa podjętej w pracy tematyce. Seminarium naukowe organizuje kierownik danej jednostki organizacyjnej Wydziału, który przesyła również do wszystkich jednostek organizacyjnych WE zawiadomienie o terminie i temacie seminarium. Zawiadomienie jest wysyłane na co najmniej pięć dni roboczych przed wyznaczoną datą seminarium. Z przebiegu seminarium jest sporządzany protokół zawierający zapis przebiegu dyskusji i wnioski, który wraz z listą obecności na zebraniu włącza się do dokumentacji przebiegu przewodu doktorskiego.
- 2.2. Kandydat składa Dziekanowi pisemny wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego w dyscyplinie naukowej elektrotechnika albo elektronika, skierowany do Rady Wydziału. Do wniosku o wszczęcie przewodu kandydat załącza:
 - 1) kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub innego równorzędnego, lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 Ustawy;
 - 2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny i dyscypliny naukowej, w zakresie których ma być otwarty przewód;
 - 3) propozycję dyscypliny dodatkowej, w zakresie której ma być przeprowadzony egzamin doktorski;
 - 4) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim oraz deklarację podjęcia się funkcji promotora złożoną przez proponowaną osobę;
 - 5) ewentualną propozycję osoby do pełnienia funkcji drugiego promotora, w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej, wraz z pisemną deklaracją podjęcia się tej funkcji przez proponowaną osobę;
 - 6) ewentualną propozycję osoby do pełnienia funkcji kopromotora, w przypadku wspólnego przewodu doktorskiego, wraz z pisemną deklaracją podjęcia się tej funkcji przez proponowaną osobę;
 - 7) ewentualną propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora pomocniczego, który spełnia wymagania określone w art. 20 ust. 7 Ustawy, wraz z pisemną deklaracją podjęcia się tej funkcji przez proponowaną osobę;

- 8) życiorys zawodowy;
 - 9) wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności kandydata, popularyzującej naukę;
 - 10) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat uprzednio ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora;
 - 11) protokół z seminarium naukowego, o którym mowa w punkcie 2.1 Procedury.
- 2.3. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, kandydat może przedstawić dokumenty stwierdzające posiadanie uprawnień formalnych do ubiegania się o wszczęcie przewodu doktorskiego, określonych w art. 13 a Ustawy.
- 2.4. Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy Grant” do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego załącza:
- 1) kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie statusu beneficjenta programu „Diamentowy Grant”;
 - 2) opinię, o której mowa w art. 11 ust. 3 Ustawy.
- 2.5. Kandydat może do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego załączyć:
- 1) kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego; wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego znajduje się w załączniku nr 1 do Rozporządzenia;
 - 2) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy w innym języku niż język polski;
 - 3) opinię osoby posiadającej tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego na temat proponowanej rozprawy doktorskiej oraz celowości wszczęcia przewodu doktorskiego;
 - 4) wykaz uzyskanych osiągnięć naukowych, patentów, a także kopie świadectw ukończenia studiów podyplomowych, specjalistycznych kursów, uprawnień elektrycznych, dokumentów uzyskania specjalizacji zawodowej, itp.
- 2.6. W przypadku wspólnego przewodu doktorskiego, zgodnie z art. 14a ust. 1 Ustawy, dokumenty wymienione w punktach 2.2, 2.4 i 2.5 oraz inne wymienione w porozumieniu, o którym mowa w punkcie 1.10 Procedury, kandydat przedkłada kierownikowi jednostki organizacyjnej wskazanej w porozumieniu.
- 2.7. Dziekan na posiedzeniu Rady Wydziału przedstawia krótką charakterystykę kandydata, omawia treść złożonych przez kandydata dokumentów oraz prezentuje swoje stanowisko w sprawie wszczęcia przez Radę Wydziału przewodu doktorskiego, wyznaczenia promotora oraz możliwości wyznaczenia drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego zgodnie z propozycjami przedłożonymi przez kandydata.
- 2.8. Zgodnie z uchwałą Rady Wydziału funkcję promotora można jednocześnie sprawować w co najwyżej pięciu, a funkcję promotora pomocniczego w co najwyżej dwóch wszczętych przewodach doktorskich.
- 2.9. Rada Wydziału po zapoznaniu się ze złożonymi dokumentami, po ewentualnej dyskusji, podejmuje uchwałę w przedmiocie wszczęcia przewodu doktorskiego zawierającą:

- 1) określenie tytułu rozprawy,
 - 2) wyznaczenie osoby promotora w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem;
 - 3) wyznaczenie drugiego promotora – w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;
 - 4) wyznaczenie kopromotora – w przypadku wspólnego przewodu doktorskiego;
 - 5) wyznaczenie promotora pomocniczego – w przypadku jego udziału w przewodzie;
 - 6) określenie dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej egzaminów doktorskich;
 - 7) zgodę na przedstawienie pracy w języku innym niż polski, wskazanym przez kandydata;
 - 8) zwolnienie z obowiązku zdawania przez kandydata egzaminu z nowożytnego języka obcego, o ile kandydat przedstawił stosowny certyfikat potwierdzający jego znajomość;
 - 9) określenie orientacyjnego terminu złożenia rozprawy.
- 2.10. Dziekan przekazuje kandydatowi zawiadomienie w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego (zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do niniejszej procedury), najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty posiedzenia Rady Wydziału, na którym podjęto uchwałę w tej sprawie.

WYZNACZENIE RECENZENTÓW ROZPRAWY

- 2.11. Kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w punktach 1.3, 1.5 i 1.6 procedury, rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku angielskim. Rozprawa doktorska przygotowana w języku obcym powinna być opatrzona streszczeniem w języku polskim. W przypadkach, gdy rozprawa doktorska nie ma formy pisemnej, powinna być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim. W przypadku prac projektowych, konstrukcyjnych lub technologicznych, kandydat składa opis wskazujący problem naukowy, który został w pracy przedstawiony.
- 2.12. Przedkładana rozprawa doktorska lub jej opis, gdy nie ma ona formy pisemnej, powinna być przygotowana w formie papierowej, zgodnie z ustalonym w PB wzorem wydawniczym, w liczbie 5 egzemplarzy niezbędnych do przeprowadzenia procedury doktorskiej przez Radę Wydziału oraz dodatkowej liczby egzemplarzy równej liczbie promotorów wyznaczonych przez Radę Wydziału zgodnie z punktem 2.9 Procedury. Kopie dokumentów wymienionych w punkcie 2.11, zapisane na informatycznym nośniku danych, należy przekazać promotorowi.
- 2.13. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w punktach 1.3, 1.5 i 1.6, wraz z dokumentami, o których mowa w punktach 2.11, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, zgodnie z §5 ust. 2 Rozporządzenia.
- 2.14. Promotor przekazuje Dziekanowi 5 egzemplarzy rozprawy doktorskiej w wersji papierowej oraz informacje zapisane na elektronicznym nośniku danych (zgodnie z punktem 2.12 Procedury), wraz z pisemną opinią na temat rozprawy doktorskiej, a w przypadku, o którym mowa w punkcie 2.13 – także z oświadczeniami współautorów pracy zbiorowej. Jeżeli w przewodzie doktorskim został powołany

kopromotor lub drugi promotor, przekazują oni Dziekanowi pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.

- 2.15. Rada Wydziału po zapoznaniu się z opiniami promotora oraz, w przypadku powołania, opiniami kopromotora lub drugiego promotora, po ewentualnej dyskusji, podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy. Kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej proponuje Dziekan.
- 2.16. Dziekan, najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty posiedzenia Rady Wydziału, na którym podjęto uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, przesyła każdemu z recenzentów egzemplarz rozprawy oraz stosowne pismo z prośbą o zrecenzowanie rozprawy doktorskiej. Dziekan przesyła również każdemu recenzentowi rozprawy doktorskiej informację o obowiązujących na WE zasadach i trybie wyróżniania rozpraw doktorskich.

POWOŁANIE KOMISJI DOKTORSKIEJ I KOMISJI EGZAMINACYJNYCH

- 2.17. Na tym samym posiedzeniu Rada Wydziału, po ewentualnej dyskusji, podejmuje uchwały w sprawach:
- 1) powołania komisji doktorskiej, która (zgodnie z punktami 1.12 i 1.15 Procedury) uzyskuje uprawnienia do podejmowania uchwał w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 2) wyboru przewodniczącego komisji doktorskiej;
 - 3) ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych oraz przewodniczących tych komisji (zgodnie z punktem 1.16 procedury).

EGZAMINY DOKTORSKIE

- 2.18. Dziekan, w porozumieniu z komisjami egzaminacyjnymi ustala terminy egzaminów doktorskich. Dziekan zawiadamia kandydata oraz członków komisji egzaminacyjnych o terminie każdego z egzaminów. Wzór zawiadomienia o egzaminie określa załącznik nr 2 do procedury. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich prowadzonych w PB. Z przebiegu egzaminów doktorskich komisje egzaminacyjne sporządzają stosowne protokoły (zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3 do Procedury), które przekazują Dziekanowi.
- 2.19. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada Wydziału, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz. Rada Wydziału rozpatruje taki wniosek na swym najbliższym posiedzeniu, po wysłuchaniu opinii komisji egzaminacyjnej.

PRZYJĘCIE ROZPRAWY I DOPUSZCZENIE JEJ DO PUBLICZNEJ OBRONY

- 2.20. Recenzent przedstawia recenzję w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia. W uzasadnionych przypadkach Rada Wydziału może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.
- 2.21. Jeżeli recenzja zawiera wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, Rada Wydziału przekazuje je kandydatowi i promotorom, o których mowa w punktach 1.3, 1.5 i 1.6. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Radzie Wydziału, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania zlecenia sporządzenia tej recenzji.
- 2.22. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji Dziekan przesyła do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów kopie wszystkich recenzji oraz kopię streszczenia rozprawy doktorskiej, zapisane na informatycznym nośniku danych. Równocześnie recenzje są udostępniane kandydatowi i zamieszczane na stronie internetowej WE. Recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
- 2.23. Dziekan przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej: rozprawę doktorską, opinie promotorów (o których mowa w punktach 1.3, 1.5 i 1.6), wszystkie recenzje rozprawy oraz protokoły z egzaminów doktorskich.
- 2.24. Komisja doktorska, po zapoznaniu się jej członków z rozprawą doktorską, opiniami promotorów, o których mowa w punktach 1.3, 1.5 i 1.6 oraz recenzjami i stwierdzeniu, że kandydat zdał wszystkie wyznaczone egzaminy doktorskie, podejmuje w trakcie posiedzenia, w głosowaniu tajnym, uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do obrony.
- 2.25. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.
- 2.26. W przypadku podjęcia uchwały o przyjęciu i dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony, komisja doktorska ustala termin obrony. O dacie i miejscu obrony Dziekan lub przewodniczący komisji doktorskiej zawiadamia kandydata i inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie, w której został wszczęty przewód doktorski oraz wywiesza ogłoszenie w tej sprawie w siedzibie WE na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony.
- 2.27. W dniu podjęcia przez komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, streszczenie rozprawy doktorskiej umieszcza się na stronie internetowej WE. Streszczenie pozostaje na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania przez Radę Wydziału stopnia doktora.
- 2.28. Dziekan przekazuje niezwłocznie jeden egzemplarz rozprawy do Biblioteki Głównej PB w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią.

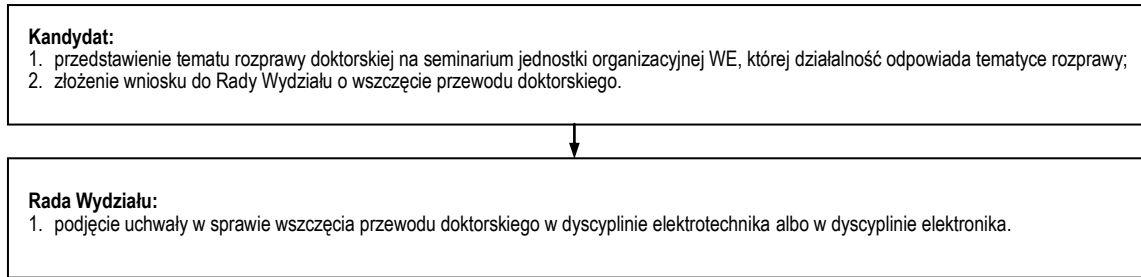
- 2.29. W zawiadomieniu o publicznej obronie oraz w ogłoszeniu podaje się informację o miejscu złożenia rozprawy w Bibliotece Głównej PB oraz informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej WE.

OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ I NADANIE STOPNIA DOKTORA

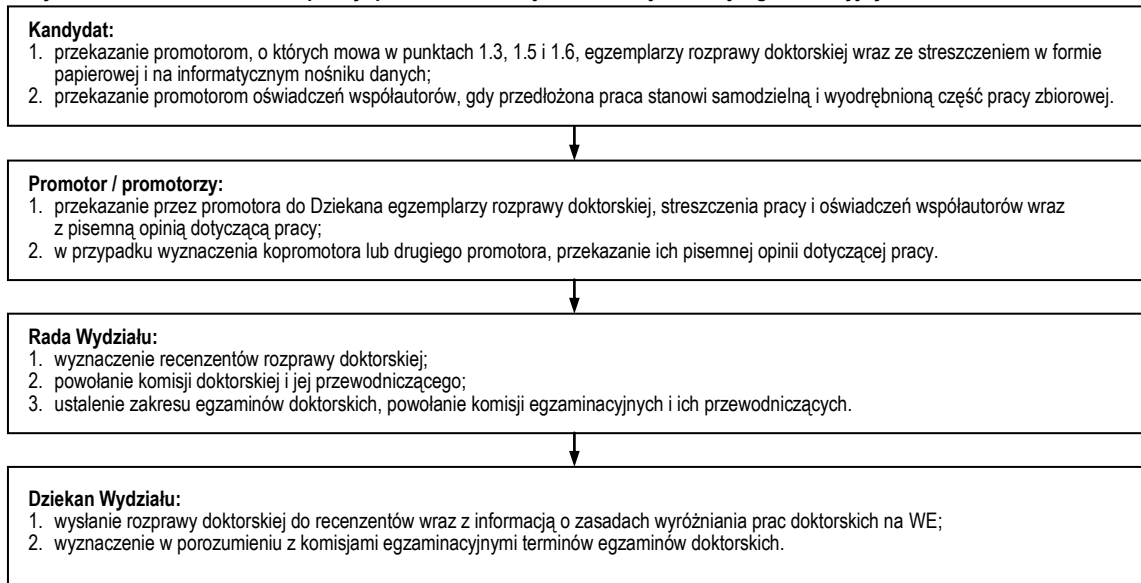
- 2.30. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, z udziałem co najmniej jednego recenzenta i promotora, o którym mowa w punkcie 1.3. Na posiedzenie są zapraszani wszyscy pracownicy WE posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy. Posiedzenie prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. W posiedzeniu powinna uczestniczyć co najmniej połowa liczby członków komisji doktorskiej.
- 2.31. W przypadku wspólnych przewodów doktorskich, zgodnie z art. 14a ust. 1 Ustawy, obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu wspólnej komisji. Zasady powoływania wspólnej komisji, zgodnie z §9 ust. 2 Rozporządzenia, określa porozumienie zawarte między stronami, o którym mowa w punkcie 1.10.
- 2.32. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
- 2.33. W części publicznej posiedzenia przewodniczący komisji doktorskiej, po omówieniu dotychczasowego przebiegu przewodu doktorskiego, przedstawia sylwetkę kandydata. Następnie kandydat przedstawia główne założenia, tezy i wyniki rozprawy doktorskiej, po czym recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji. Po przedstawieniu wszystkich recenzji, kandydat udziela odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach. W dalszej kolejności przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą brać udział wszyscy obecni na posiedzeniu, a kandydat udziela odpowiedzi na postawione pytania.
- 2.34. Po zakończeniu publicznej obrony, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków komisji, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej.
- 2.35. Komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej, w której został wszczęty przewód i przedstawia go Radzie Wydziału.
- 2.36. W przypadku nieprzyjęcia obrony rozprawy, komisja doktorska przygotowuje uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony, którą przedstawia wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału, która podejmuje uchwałę w tej sprawie. Najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty posiedzenia Rady Wydziału, na którym podjęto uchwałę, Dziekan przekazuje kandydatowi pisemną informację, zawierającą uchwałę Rady Wydziału o odmowie przyjęcia obrony rozprawy wraz z uzasadnieniem oraz pouczenie o możliwości odwołania się od uchwały zgodnie z p. 1.20 Procedury.

- 2.37. W przypadku wniosku co najmniej jednego z recenzentów o uznanie rozprawy doktorskiej za wyróżniającą i braku sprzeciwu pozostałych recenzentów podczas niejawnej części posiedzenia komisji doktorskiej, komisja przeprowadza w tej sprawie tajne głosowanie. Jeżeli wniosek o wyróżnienie rozprawy uzyska wymaganą większość określoną w pkt. 1.19 niniejszej procedury, komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej i przedstawia go Radzie Wydziału.
- 2.38. Po zakończeniu niejawnej części posiedzenia komisji doktorskiej, jej przewodniczący informuje ustnie kandydata o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy oraz o ewentualnym wniosku o wyróżnienie rozprawy, kierowanym do Rady Wydziału.
- 2.39. Z obu części posiedzenia komisji doktorskiej jest sporządzany protokół, w którym zostają szczegółowo opisane wyniki dyskusji nad rozprawą, pytania zgłoszone przez obecnych, odpowiedzi kandydata, itd. Do protokołu są załączane listy obecności na obydwu częściach – jawnej i niejawnej – posiedzenia komisji doktorskiej.
- 2.40. Na wniosek komisji doktorskiej, w głosowaniu tajnym, Rada Wydziału podejmuje uchwałę w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej, w której został wszczęty przewód. W głosowaniu uczestniczą członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy. W głosowaniu biorą również udział promotorzy, o których mowa w punktach 1.3, 1.5 i 1.6 oraz recenzenci rozprawy.
- 2.41. W przypadku wniosku komisji doktorskiej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, Rada Wydziału przeprowadza tajne głosowanie nad uchwałą w tej sprawie. Wyróżnienie jest przyznawane wówczas, gdy za wnioskiem komisji zostanie oddanych co najmniej 3/4 głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora.
- 2.42. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia. Dziekan przekazuje pisemną informację o decyzji Rady Wydziału osobie, której nadano stopień doktora nauk technicznych, najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty podjęcia uchwały (według załącznika nr 4 do procedury).
- 2.43. W przypadku wyróżnienia rozprawy doktorskiej Dziekan przekazuje osobie, której nadano stopień doktora, pisemną informację w tej sprawie.
- 2.44. Osoba, której nadano stopień doktora zobowiązana jest złożyć wypełnioną kartę SYNABA w wersji papierowej, w ciągu 14 dni od dnia otrzymania właściwej uchwały Rady Wydziału. Dziekan przesyła kartę w formie papierowej, a osoba, której nadano stopień doktora osobiście w formie elektronicznej, do Oddziału Informacji Naukowej Biblioteki Głównej PB.

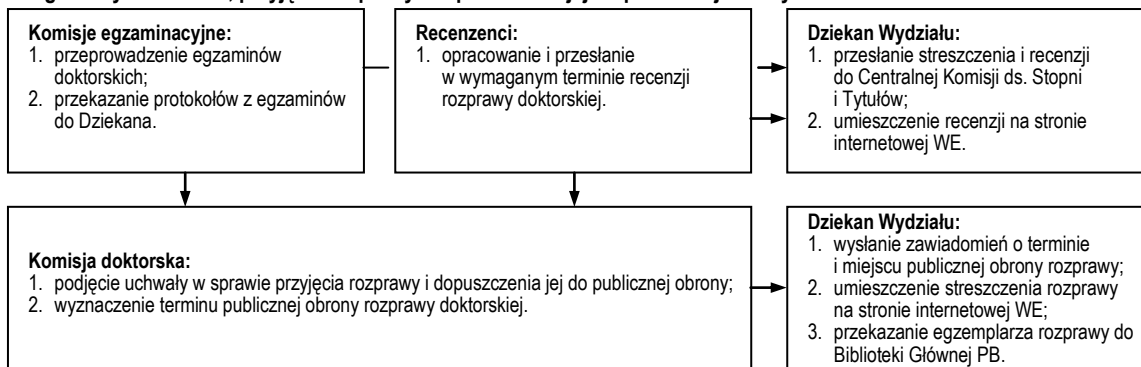
ETAP I: wszczęcie przewodu i wyznaczenie promotora



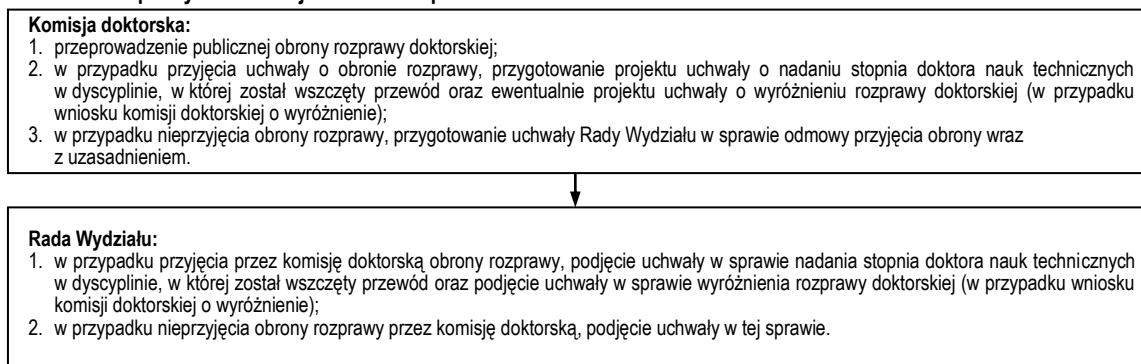
ETAP II: wyznaczenie recenzentów rozprawy, powołanie komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych



ETAP III: egzaminy doktorskie, przyjęcie rozprawy i dopuszczenie jej do publicznej obrony



ETAP IV: obrona rozprawy doktorskiej i nadanie stopnia doktora



Rys.1. Schemat przebiegu czynności związanych z przeprowadzaniem przewodów doktorskich na WE PB

ZAWIADOMIENIE
o wszczęciu przewodu doktorskiego

1. Nazwa szkoły wyższej - **Politechnika Białostocka**
2. Nazwa wydziału - **Wydział Elektryczny**
3. Nazwisko i imię oraz data urodzenia kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora nauk technicznych
.....
4. Dokumenty upoważniające do wszczęcia przewodu doktorskiego (dyplom ukończenia studiów wyższych – nazwa szkoły wyższej, wydział, rok ukończenia; dokument potwierdzający uzyskanie „Diamentowego Grantu”, itp.)
.....
5. Zatrudnienie (miejsce pracy, stanowisko)
.....
6. Temat rozprawy doktorskiej
.....
7. Promotor/promotorzy rozprawy (stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia, funkcja w przewodzie doktorskim)
.....
8. Dyscyplina naukowa, w której został wszczęty przewód doktorski
.....
9. Dyscyplina dodatkowa
.....
10. Język rozprawy doktorskiej: polski/ inny*
11. Zwolnienie z egzaminu z języka obcego nowożytnego: nie/ tak* na podstawie certyfikatu:
.....
12. Data uchwały Rady Wydziału –
13. Orientacyjny termin zakończenia przewodu –

Białystok, dnia

.....
Podpis Dziekana

*- *niepotrzebne skreślić*

ZAWIADOMIENIE
o terminach egzaminów doktorskich

Wyznaczam następujące terminy egzaminów doktorskich Pana/Pani

-
1. dyscyplina podstawowa: w dniu:-....-..... o godz.,
 miejsce egzaminu:
 2. dyscyplina dodatkowa: w dniu:-....-..... o godz.,
 miejsce egzaminu:
 3. nowożytny język obcy*: w dniu:-....-..... o godz.,
 miejsce egzaminu:

Białystok, dnia

.....
Podpis Dziekana

*- nie wypełniać w przypadku, gdy kandydat nie jest zobowiązany do zdawania egzaminu z języka obcego.

PROTOKÓŁ z przebiegu egzaminu doktorskiego

Pan/i
(tytuł zawodowy) (imię i nazwisko)

urodzony/a dnia W

.....
(miejsce zatrudnienia i stanowisko)

zdawał/a egzamin doktorski z

w dniu przed Komisją Egzaminacyjną w składzie*:

- - przewodniczący,
- - egzaminator,
- - członek komisji,
- - członek komisji,
- - promotor, drugi promotor lub kopromotor.

Pytania:	Ocena odpowiedzi
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Ogólny wynik egzaminu

Członkowie Komisji

.....
.....
.....
.....

Przewodniczący Komisji

.....

* - lista członków komisji jest określana zgodnie z punktem 1.16 Procedury

ZAWIADOMIENIE
o nadaniu stopnia naukowego doktora

1. Nazwa szkoły wyższej - **Politechnika Białostocka**
2. Nazwa wydziału - **Wydział Elektryczny**
3. Nazwisko i imię oraz data urodzenia osoby, której nadano stopień naukowy doktora nauk technicznych
.....
4. Numer PESEL lub nazwa i numer dokumentu tożsamości
.....
5. Temat rozprawy doktorskiej
.....
.....
6. Data wszczęcia przewodu
7. Data publicznej obrony
8. Data podjęcia uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora
9. Data podjęcia uchwały o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej*
10. Określenie nadanego stopnia doktora:
 obszar wiedzy – **nauki techniczne**
 dziedzina – **nauki techniczne**
 dyscyplina –
- specjalność –
11. Promotor/promotorzy rozprawy (stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia, funkcja w przewodzie doktorskim)
.....
.....
.....

Białystok, dnia

.....
Podpis Dziekana

* punkt 9 jest wprowadzany tylko w przypadku wyróżnionych rozpraw doktorskich