

**PROCEDURA  
PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH  
NA WYDZIALE ELEKTRYCZNYM POLITECHNIKI BIAŁOSTOCKIEJ**

**Podstawa opracowania**

1. Ustawa z dnia z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.) – zwana dalej „Ustawą o stopniach naukowych”,
2. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2004 roku w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskim i habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2004 r. Nr 15, poz. 128 z późn. zm.) - zwane dalej „Rozporządzeniem MENiS”;
3. Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych z dnia 30 stycznia 1995 roku (Nr BCK-VI-U-277/94/95) o przyznaniu Wydziałowi Elektrycznemu Politechniki Białostockiej uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej elektrotechnika.
4. Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 31 maja 2010 roku (Nr BCK-VI-U-760/09) o przyznaniu Wydziałowi Elektrycznemu Politechniki Białostockiej uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie elektronika.
5. Komentarze i uwagi Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

## CZĘŚĆ 1

### PODSTAWY PRAWNE – PRZEPROWADZANIE CZYNNOŚCI W PRZEWODACH DOKTORSKICH (opracowane na podstawie przepisów „Ustawy o Stopniach Naukowych” i „Rozporządzenia MENiS”)

- 1.1. Stopnie doktora i doktora habilitowanego są nadawane w jednostkach organizacyjnych, które posiadają uprawnienie do ich nadawania.
- 1.2. Uprawnienie, o którym mowa w pkt. 1.1., nadaje Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów na wniosek jednostki organizacyjnej, biorąc pod uwagę poziom działalności naukowej jednostki oraz liczbę zatrudnionych w niej osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. W odniesieniu do jednostek organizacyjnych szkół wyższych Centralna Komisja nadaje to uprawnienie po zasięgnięciu opinii Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego, wyrażonej w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania przez Radę wniosku o wyrażenie opinii.
- 1.3. Centralna Komisja rozstrzyga o nadaniu uprawnienia, o którym mowa w pkt. 1.1., w terminie sześciu miesięcy od dnia otrzymania wniosku o przyznanie uprawnienia.
- 1.4. Uprawnienie do nadawania stopnia doktora może otrzymać jednostka organizacyjna, która zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy co najmniej osiem osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, reprezentujących dziedzinę nauki, w zakresie której jednostka organizacyjna ma otrzymać uprawnienie.
- 1.5. Uprawnienie do nadawania stopnia doktora może obejmować tylko te dyscypliny naukowe, które w danej jednostce organizacyjnej są reprezentowane przez co najmniej pięć osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
- 1.6. Osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego mogą być wliczane do minimalnej liczby osób zatrudnionych tylko w jednej jednostce organizacyjnej i o ile są zatrudnione w tej jednostce nie krócej niż rok.
- 1.7. Centralna Komisja w uzasadnionych przypadkach może uznać, że osoby reprezentujące pokrewne dziedziny nauki, w tym pokrewne dyscypliny naukowe, spełniają warunki, o których mowa w pkt. 1.4. - 1.6.
- 1.8. W razie braku w kraju jednostki organizacyjnej właściwej dla przeprowadzenia określonego przewodu doktorskiego, Centralna Komisja, działając na wniosek jednostki organizacyjnej lub z urzędu, może zarządzić uzupełnienie składu rady wskazanej przez siebie jednostki o osoby niebędące członkami tej rady. Osoby te mają uprawnienia członka danej rady w sprawach tego przewodu doktorskiego.
- 1.9. Stopień doktora jest nadawany w drodze przewodu wszczętego na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia.
- 1.10. W szkole wyższej przewód doktorski przeprowadza i stopień doktora nadaje rada wydziału.

- 1.11. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
- posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera lub inny równorzędny,
  - zdała egzaminy doktorskie w zakresie określonym przez radę jednostki organizacyjnej,
  - przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
- 1.12. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia kierownikowi jednostki organizacyjnej uprawnionej do nadawania stopnia doktora:
- oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub inny równorzędny,
  - proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej oraz propozycję co do osoby promotora,
  - wykaz prac naukowych lub twórczych prac zawodowych wraz z odpowiednią dokumentacją ich publicznej prezentacji,
  - informację o przebiegu przewodu doktorskiego jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora.
- 1.13. Kandydat może dołączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego opinię osoby posiadającej tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
- 1.14. Rada jednostki organizacyjnej:
- powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie,
  - może powołać komisję do przyjęcia i przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej, zwaną "komisją doktorską".
- 1.15. W skład komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie wchodzi:
- w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej - co najmniej cztery osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej dziedziny i dyscypliny naukowej, w tym promotor lub promotorzy rozprawy doktorskiej; w skład komisji mogą wchodzić ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej,
  - w zakresie dyscypliny dodatkowej - co najmniej trzy osoby, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej dziedziny i dyscypliny naukowej,
  - w zakresie języka obcego nowożytnego - co najmniej trzy osoby, w tym co najmniej jedna osoba nauczająca tego języka w szkole wyższej.
- 1.16. Komisję doktorską powołuje się spośród członków rady jednostki organizacyjnej posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej. W skład komisji doktorskiej wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej i promotor lub promotorzy.

- 1.17. Egzaminy doktorskie są zdawane przed przyjęciem rozprawy doktorskiej w zakresie:
  - dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej,
  - dyscypliny dodatkowej,
  - języka obcego nowożytnego.
- 1.18. Terminy egzaminów doktorskich ustala przewodniczący rady jednostki organizacyjnej w porozumieniu z komisjami, o których mowa w pkt. 1.14.
- 1.19. W przypadku niezadowolającego wyniku egzaminu doktorskiego, rada jednostki organizacyjnej na wniosek doktoranta może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy i nie więcej niż jeden raz.
- 1.20. Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej, rada jednostki organizacyjnej może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.
- 1.21. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
- 1.22. Rozprawę doktorską może stanowić praca projektowa, konstrukcyjna lub technologiczna, jeżeli odpowiada warunkom określonym w pkt. 1.21.
- 1.23. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata, odpowiadający warunkom określonym w pkt. 1.21.
- 1.24. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi praca projektowa, konstrukcyjna lub technologiczna, należy przedłożyć dokładny opis tej pracy wskazujący problem naukowy, który został w niej rozwiązany.
- 1.25. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, należy przedłożyć oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie.
- 1.26. Rozprawę doktorską doktorant przedkłada promotorowi w pięciu egzemplarzach. Promotor przedstawia ją wraz ze swoją opinią przewodniczącemu rady jednostki organizacyjnej.
- 1.27. W przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej rada jednostki organizacyjnej może powołać drugiego promotora.
- 1.28. W przewodach doktorskich powołuje się co najmniej dwóch recenzentów, w tym nie więcej niż jednego zatrudnionego w tej samej uczelni lub w innej placówce naukowej, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, albo będącego członkiem rady jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód.

- 1.29. Recenzja rozprawy doktorskiej zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta spełnia warunki określone w pkt. 1.21. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.
- 1.30. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu doktoranta w jej powstanie.
- 1.31. Recenzję należy przedstawić radzie jednostki organizacyjnej nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. Rada, w uzasadnionych przypadkach, może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o dalszy miesiąc.
- 1.32. Promotorem w przewodzie doktorskim oraz recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.
- 1.33. Promotorem w przewodzie doktorskim oraz jednym z recenzentów rozprawy doktorskiej może być również osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, nieposiadająca polskiego stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, jeżeli rada jednostki organizacyjnej przeprowadzająca przewód uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.
- 1.34. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami rady jednostki organizacyjnej w przedmiocie:
  - wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora,
  - wyznaczenia recenzentów,
  - przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
  - przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - nadania stopnia doktora.
- 1.35. Rada jednostki organizacyjnej, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską oraz opiniami promotora i recenzentów, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Rada może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia.
- 1.36. Przepis pkt. 1.35. stosuje się odpowiednio do komisji doktorskiej, z tym że w przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony, komisja doktorska przedstawia sprawę radzie jednostki organizacyjnej.
- 1.37. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.

- 1.38. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej lub komisji doktorskiej z udziałem promotora i recenzentów. O dacie i miejscu obrony zawiadamia się jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej oraz wywiesza się ogłoszenie w siedzibie jednostki, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony. W zawiadomieniach należy również podać, gdzie została złożona rozprawa doktorska, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią.
- 1.39. Podczas obrony doktorant przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej, po czym recenzenci przedstawiają swoje opinie. W razie nieobecności recenzenta przewodniczący rady lub komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji, a następnie otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję kończy wypowiedź doktoranta.
- 1.40. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej rada jednostki organizacyjnej odbywa posiedzenie niejawnie, na którym podejmuje uchwały w sprawach przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i nadania stopnia doktora.
- 1.41. Uprawnienie do podejmowania uchwał, o których mowa w pkt. 1.34. (w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej), rada jednostki organizacyjnej może przekazać powołanej w tym celu komisji. W przypadku gdy obrona rozprawy doktorskiej odbyła się przed komisją, komisja ta przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia go radzie jednostki organizacyjnej.
- 1.42. Uchwały dotyczące czynności przewodu doktorskiego, określone w pkt. 1.34., są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
- 1.43. Do głosowania uprawnieni są:
- członkowie właściwej rady jednostki organizacyjnej posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego,
  - osoby niebędące członkami rady, o które uzupełniono jej skład w razie braku w kraju jednostki organizacyjnej właściwej do przeprowadzenia określonego przewodu doktorskiego,
  - recenzenci i promotor rozprawy doktorskiej.
- 1.44. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
- 1.45. Uchwała o nadaniu stopnia doktora podjęta przez radę jednostki organizacyjnej, której uprawnienia do nadawania stopnia doktora zostały ograniczone w wyniku negatywnej oceny okresowej, staje się prawomocna z chwilą jej zatwierdzenia przez Centralną Komisję. Uchwała jest przedstawiana Centralnej Komisji, wraz z aktami przewodu doktorskiego, w terminie jednego miesiąca od dnia jej podjęcia. O zatwierdzeniu uchwały Centralna Komisja rozstrzyga w terminie do sześciu miesięcy od dnia otrzymania uchwały.

- 1.46. W przypadku niezatwierdzenia uchwały o nadaniu stopnia doktora, rada jednostki organizacyjnej lub osoba ubiegająca się o nadanie tego stopnia może, w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia jej rozstrzygnięcia, wystąpić do Centralnej Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Centralna Komisja rozpatruje wniosek w terminie czterech miesięcy od dnia jego doręczenia. W postępowaniu mogą brać udział recenzenci powołani w przewodzie doktorskim.
- 1.47. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwał, o których mowa w pkt. 1.34., jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem rady właściwej jednostki organizacyjnej w terminie jednego miesiąca od dnia powiadomienia o treści uchwały. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami przewodu w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
- 1.48. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.
- 1.49. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora, otrzymuje dyplom według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia MENiS.

## **CZĘŚĆ 2**

### **ZASADY PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH NA WYDZIALE ELEKTRYCZNYM POLITECHNIKI BIAŁOSTOCKIEJ**

Rada Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej *elektrotechnika* oraz w dyscyplinie naukowej *elektronika*.

- 2.1. Kandydat, ubiegający się o wszczęcie przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału Elektrycznego PB, przedstawia proponowany temat, dyscyplinę naukową, cele i zakres przyszłej rozprawy doktorskiej na zebraniu jednostki organizacyjnej Wydziału, której działalność naukowa jest najbliższa podjętej w pracy tematycznej. Seminarium naukowe organizuje kierownik danej jednostki organizacyjnej Wydziału, który przesyła również do wszystkich jednostek organizacyjnych Wydziału Elektrycznego zawiadomienie o terminie i temacie seminarium. Z przebiegu seminarium i dyskusji jest sporządzany protokół, który wraz z listą obecności na zebraniu włącza się do dokumentacji przebiegu przewodu doktorskiego.

2.2. Promotorem w przewodzie doktorskim wszczętym przez Radę Wydziału Elektrycznego PB może być osoba posiadająca tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej: elektrotechnika, elektronika lub dyscyplinie pokrewnej. Wymagane jest, aby tematyka rozprawy mieściła się w zakresie działalności naukowej promotora.

Promotorem może być także pracownik zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, nieposiadający polskiego tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego – uznany przez Radę Wydziału za wybitnego znawcę tematyki rozprawy doktorskiej.

W przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej, Rada Wydziału Elektrycznego może powołać drugiego promotora. Postanowienia niniejszej procedury określające czynności wykonywane przez osobę promotora oraz jego uprawnienia i obowiązki, odnoszą się do wszystkich promotorów, powołanych w przewodzie doktorskim.

2.3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek doktoranta poparty pozytywną opinią promotora, Rada Wydziału może dokonać zmiany tytułu rozprawy doktorskiej we wszczętym przewodzie doktorskim. Uchwała Rady Wydziału Elektrycznego PB o zmianie tytułu rozprawy jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych.

2.4. Recenzentem rozprawy doktorskiej wyznaczonym przez Radę Wydziału Elektrycznego PB, może być osoba posiadająca tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie: elektrotechnika, elektronika lub dyscyplinie pokrewnej, której działalność naukowa obejmuje tematykę rozprawy.

Jednym z recenzentów może być pracownik zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, nieposiadający polskiego tytułu profesora lub stopnia doktora habilitowanego – uznany przez Radę Wydziału Elektrycznego PB za wybitnego znawcę tematyki rozprawy doktorskiej.

W przewodach doktorskich przeprowadzanych przez Radę Wydziału Elektrycznego PB powoływanych jest co najmniej dwóch recenzentów, w tym co najwyżej jeden spośród członków Rady Wydziału Elektrycznego, a ponadto:

- w przypadku doktoranta zatrudnionego w Politechnice Białostockiej, nie więcej niż jeden recenzent może być zatrudniony w Politechnice Białostockiej,
- w przypadku doktoranta spoza Politechniki Białostockiej, nie więcej niż jeden recenzent może być zatrudniony w tej samej szkole wyższej lub placówce naukowej, której pracownikiem jest doktorant.



2.5. Rada Wydziału Elektrycznego PB powołuje komisje do przyjęcia i przeprowadzenia obrony rozpraw doktorskich, zwane dalej „komisjami doktorskimi” i przekazuje im uprawnienia do podejmowania uchwał w przedmiocie:

- przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz
- przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

2.6. Komisja doktorska jest tworzona poprzez uzupełnienie składu jednej z dwóch komisji stałych, powołanych na mocy uchwały Rady Wydziału Elektrycznego PB, o osoby promotora oraz recenzentów rozprawy (o ile nie są członkami komisji stałej).

Komisje stałe, z których każda liczy co najmniej 12 członków, składają się z członków Rady Wydziału Elektrycznego, posiadających tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego. Komisje działają w następujących obszarach tematycznych:

- **Komisja nr 1:** dyscyplina naukowa *elektrotechnika*;
- **Komisja nr 2:** dyscyplina naukowa *elektronika*.

Zmiany w składach komisji stałych są dokonywane na mocy stosownej uchwały Rady Wydziału Elektrycznego PB.

2.7. Skład komisji doktorskiej może być również rozszerzony w stosunku do określonego w punkcie 2.6., na wniosek członków Rady Wydziału posiadających tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego.

2.8. Przewodniczący komisji doktorskiej jest wybierany przez Radę Wydziału spośród członków komisji, w oddzielnym tajnym głosowaniu. Przewodniczącym komisji doktorskiej nie może być promotor ani recenzent rozprawy doktorskiej.

Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy:

- organizowanie i kierowanie pracą komisji doktorskiej,
- prowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- po przeprowadzeniu obrony – złożenie Radzie Wydziału sprawozdania z czynności komisji oraz przedłożenie projektu uchwały o nadaniu stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie właściwej danej komisji doktorskiej,
- w przypadku nieprzyjęcia przez komisję doktorską rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony – przedstawienie sprawy Radzie Wydziału Elektrycznego.

Przewodniczący komisji doktorskiej jest również uprawniony do podejmowania decyzji we wszelkich sprawach organizacyjnych, wynikających z uprawnień komisji, a nie wymienionych w „Ustawie o stopniach naukowych”, „Rozporządzeniu MENiS”, ani w postanowieniach „Procedury przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym PB”.

- 2.9. Doktorant, którego przewód doktorski został wszczęty przez Radę Wydziału Elektrycznego, jest obowiązany zdać trzy egzaminy doktorskie, w zakresie:
- dyscypliny podstawowej - elektrotechniki lub elektroniki (zgodnie z dyscypliną naukową, w której został wszczęty przewód doktorski),
  - dyscypliny dodatkowej (np. ekonomii, filozofii i in.),
  - języka obcego nowożytnego.

Egzaminy doktorskie są zdawane przez doktoranta przed terminem posiedzenia komisji doktorskiej, na którym ma być rozpatrywana sprawa przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

- 2.10. Rada Wydziału Elektrycznego PB powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie oraz przewodniczących tych komisji. Składy komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie są ustalane w następujący sposób:

- komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej – elektrotechniki lub elektroniki, składa się z trzech osób posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie elektrotechniki, elektroniki lub pokrewnej dyscypliny naukowej oraz promotora (lub promotorów) rozprawy;
- komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w zakresie dyscypliny dodatkowej składa się z trzech osób posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, w tym jednej osoby posiadającej tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny;
- komisja przeprowadzająca egzamin doktorski w zakresie języka obcego nowożytnego składa się z trzech osób, w tym dwóch osób posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz jednego specjalisty, nauczającego tego języka w Politechnice Białostockiej.

Terminy egzaminów doktorskich ustala dziekan w porozumieniu z komisjami przeprowadzającymi poszczególne egzaminy.

- 2.11. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami w sprawie:
- a) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora,
  - b) wyznaczenia recenzentów,
  - c) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
  - d) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - e) nadania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w zakresie dyscypliny naukowej: elektrotechnika lub elektronika.

Uchwały określone w punktach a), b) i e) podejmuje Rada Wydziału Elektrycznego PB.

Uchwały określone w punktach c) i d) podejmuje właściwa komisja doktorska na podstawie uprawnień przekazanych jej przez Radę Wydziału.

Oprócz uchwał, wymienionych w punktach a) ÷ e), Rada Wydziału podejmuje decyzje w sprawach szczegółowych, związanych z przewodem doktorskim, a dotyczące:

- f) ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych,
- g) powołania komisji doktorskiej i jej przewodniczącego.

Do głosowania w sprawach wymienionych w punkcie 2.11. f) i g), są uprawnieni członkowie Rady Wydziału Elektrycznego PB posiadający tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.

- 2.12. Uchwały Rady Wydziału Elektrycznego PB lub odpowiednio komisji doktorskiej, w sprawach wymienionych w punkcie 2.11. a) – e) są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy udziale w głosowaniu co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych – za wyjątkiem uchwały o wystąpieniu do Rady Wydziału Elektrycznego PB z wnioskiem o uznanie rozprawy za wyróżniającą (pkt. 2.13.) oraz uchwały Rady Wydziału Elektrycznego o uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą.

Do głosowania uprawnieni są członkowie Rady Wydziału Elektrycznego PB posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, a także promotor i recenzenci rozprawy, również w przypadku, gdy nie są członkami Rady Wydziału Elektrycznego PB.

- 2.13. Komisja doktorska może wystąpić do Rady Wydziału Elektrycznego PB z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. W tym celu muszą zostać spełnione wszystkie z wymienionych poniżej warunków:

- złożenie pisemnego wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, sformułowanego w recenzji rozprawy (lub wraz z recenzją) przynajmniej przez jednego recenzenta,
- poparcie wniosku przez pozostałych recenzentów podczas niejawnej części posiedzenia komisji doktorskiej,
- pozytywny wynik głosowania nad uchwałą komisji o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- poparcie wniosku recenzentów o wyróżnienie rozprawy w tajnym głosowaniu przez co najmniej 3/4 członków komisji, obecnych podczas niejawnej części posiedzenia.

Rada Wydziału głosuje nad wnioskiem komisji doktorskiej o wyróżnienie rozprawy po przyjęciu uchwały o nadaniu stopnia doktora. Wyróżnienie jest przyznawane wówczas, gdy wniosek komisji uzyska akceptację co najmniej 3/4 członków Rady Wydziału uczestniczących w głosowaniu. Recenzenci i promotor rozprawy, niebędący członkami Rady Wydziału Elektrycznego PB, są również uprawnieni do głosowania nad uchwałą o uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą.

- 2.14. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść odwołanie od uchwał, o których mowa w pkt. 2.11., jeżeli są one odmowne. Odwołanie należy wnieść do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, za pośrednictwem Rady Wydziału Elektrycznego PB, w terminie jednego miesiąca od dnia powiadomienia zainteresowanego o odmownym rozstrzygnięciu sprawy. Rada przekazuje odwołanie

Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią oraz aktami przewodu doktorskiego w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

- 2.15. Wszystkie czynności przewodu doktorskiego (w tym również posiedzenia komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych) są protokołowane. Protokoły te są dołączane do dokumentacji przewodu doktorskiego. Gromadzenie dokumentacji związanej z przewodem doktorskim, jak też obsługa administracyjna dotycząca czynności przewodu doktorskiego, należy do obowiązków pracownika Wydziału Elektrycznego, wyznaczonego przez dziekana.

### **CZĘŚĆ 3**

#### **SZCZEGÓŁOWY PRZEBIEG CZYNNOŚCI ZWIĄZANYCH Z PRZEWODEM DOKTORSKIM**

Schemat przebiegu czynności, związanych z przewodem doktorskim przeprowadzanym przez Radę Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej, jest przedstawiony na rysunku 1.

#### **WSZCZĘCIE PRZEWODU I WYZNACZENIE PROMOTORA**

- 3.1. Osoba ubiegająca się o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia dziekanowi pisemne podanie o wszczęcie przewodu w dyscyplinie naukowej elektrotechnika lub elektronika, kierowane do Rady Wydziału Elektrycznego. Do podania o wszczęcie przewodu powinny być dołączone:
- oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub innego równorzędnego,
  - proponowany temat i plan rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dyscypliny w której ma być wszczęty przewód oraz propozycja co do osoby promotora,
  - deklaracja podjęcia się funkcji promotora, złożona przez proponowaną osobę,
  - życiorys zawodowy kandydata,
  - wykaz prac naukowych lub twórczych prac zawodowych kandydata,
  - protokół z seminarium naukowego (zawierający zapis przebiegu dyskusji i wnioski), o którym mowa w punkcie 2.1. procedury przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym PB,
  - informacja o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat uprzednio ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora.

Kandydat może dołączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego opinię osoby, posiadającej tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego, na temat proponowanej rozprawy doktorskiej oraz celowości wszczęcia przewodu doktorskiego.

Kandydat może również dołączyć do wniosku wykaz uzyskanych patentów, a także oryginały lub uwierzytelnione odpisy świadectw ukończenia studiów podyplomowych, specjalistycznych kursów, uprawnień elektrycznych, dokumentów uzyskania specjalizacji zawodowej, itp.

- 3.2. Dziekan na posiedzeniu Rady Wydziału przedstawia krótką charakterystykę kandydata, omawia treść złożonych przez kandydata dokumentów oraz prezentuje swoje stanowisko w sprawie wszczęcia przez Radę Wydziału Elektrycznego przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora.
- 3.3. Rada Wydziału po zapoznaniu się ze złożonymi dokumentami, po ewentualnej dyskusji, podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora. Dziekan przekazuje kandydatowi zawiadomienie o wszczęciu przewodu doktorskiego (zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 1), najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty posiedzenia Rady Wydziału, na którym podjęto uchwałę w tej sprawie.

### **WYZNACZENIE RECENZENTÓW ROZPRAWY**

- 3.4. Doktorant składa na ręce promotora pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej, przygotowanych w ustalonej w Politechnice Białostockiej formie wydawniczej. Promotor przedstawia egzemplarze rozprawy dziekanowi Wydziału Elektrycznego, wraz ze swoją pisemną opinią.
- 3.5. Rada Wydziału, po zapoznaniu się z opinią promotora i po ewentualnej dyskusji, podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy. Kandydatów na recenzentów rozprawy proponuje dziekan.
- 3.6. Dziekan, najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty posiedzenia Rady Wydziału, kieruje do recenzentów rozprawy stosowne pisma z prośbą o zrecenzowanie rozprawy doktorskiej. Dziekan przesyła również każdemu recenzentowi rozprawy doktorskiej informację o obowiązujących na Wydziale Elektrycznym PB zasadach i trybie wyróżniania rozpraw doktorskich.

### **POWOŁANIE KOMISJI DOKTORSKIEJ I KOMISJI EGZAMINACYJNYCH**

- 3.7. Na tym samym posiedzeniu Rada Wydziału, po ewentualnej dyskusji, podejmuje decyzje w sprawach:
  - powołania komisji do przyjęcia i przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej (komisji doktorskiej) oraz jej przewodniczącego (zgodnie z punktem 2.8. „Procedury przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym PB”);
  - ustalenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych oraz przewodniczących tych komisji (zgodnie z punktem 2.9. „Procedury przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym PB”).

## EGZAMINY DOKTORSKIE

- 3.8. Dziekan, w porozumieniu z komisjami egzaminacyjnymi ustala terminy egzaminów doktorskich. Z przebiegu egzaminów doktorskich komisje egzaminacyjne sporządzają stosowne protokoły (zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 2), które przekazują dziekanowi Wydziału.
- W przypadku niezadowolającego wyniku egzaminu doktorskiego, doktorant składa do Rady Wydziału Elektrycznego wniosek o powtórne zdawanie egzaminu. Rada Wydziału rozpatruje taki wniosek na swym najbliższym posiedzeniu. Po wysłuchaniu opinii przewodniczącego komisji egzaminacyjnej, Rada może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od daty niezdanego egzaminu i nie więcej niż jeden raz.

### PRZYJĘCIE ROZPRAWY I DOPUSZCZENIE JEJ DO PUBLICZNEJ OBRONY

- 3.9. Po otrzymaniu wszystkich recenzji rozprawy, dziekan udostępnia recenzje doktorantowi. Dziekan przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej rozprawę doktorską, opinię promotora, recenzje rozprawy oraz protokoły z egzaminów doktorskich.
- 3.10. Na posiedzeniu komisji doktorskiej, po zapoznaniu się członków komisji z rozprawą i opinią promotora oraz stwierdzeniu, że doktorant zdał wyznaczone egzaminy doktorskie, są rozpatrywane opinie recenzentów. Po przeprowadzonej dyskusji, komisja doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony.
- Komisja doktorska może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia. O takiej decyzji komisji doktorskiej, przewodniczący komisji informuje Radę Wydziału na jej najbliższym posiedzeniu. Po wniesieniu przez doktoranta zaleconych poprawek lub uzupełnień dziekan ponownie przesyła rozprawę do wszystkich recenzentów.
- W uzasadnionych przypadkach, przed podjęciem uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, komisja doktorska może sformułować wnioski w sprawie konieczności uzupełnienia recenzji lub powołania dodatkowego recenzenta. Pisemny wniosek komisji w sprawie uzupełnienia recenzji jest przekazywany recenzentowi (recenzentom) przez dziekana, najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty posiedzenia komisji doktorskiej. Wniosek o powołanie dodatkowego recenzenta jest kierowany do Rady Wydziału w formie protokołu Komisji. W tym przypadku, uchwałę o powołaniu dodatkowego recenzenta Rada Wydziału podejmuje na swym najbliższym posiedzeniu.
- 3.11. W przypadku podjęcia uchwały o przyjęciu i dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony, komisja doktorska ustala termin obrony. O dacie i miejscu obrony dziekan zawiadamia doktoranta i jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie elektrotechnika lub elektronika oraz wywiesza ogłoszenie w siedzibie Wydziału Elektrycznego PB, na co najmniej 10 dni przed

terminem obrony. Dziekan przekazuje również jeden egzemplarz rozprawy do Biblioteki Wydziału Elektrycznego w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią; miejsce złożenia rozprawy jest podawane w zawiadomieniach o publicznej obronie.

Protokół z posiedzenia Komisji wraz z listą obecności jej członków zostaje przekazany osobie gromadzącej dokumentację związaną z czynnościami przewodów doktorskich, przeprowadzanych przez Radę Wydziału Elektrycznego PB.

### **OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

3.12. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, z udziałem promotora i recenzentów. Na posiedzenie zapraszani są wszyscy pracownicy Wydziału Elektrycznego PB posiadający tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego.

Posiedzenie prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. W posiedzeniu powinna uczestniczyć co najmniej połowa członków komisji doktorskiej.

3.13. W części publicznej posiedzenia, po omówieniu dotychczasowego przebiegu przewodu doktorskiego, przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia sylwetkę doktoranta. Następnie doktorant referuje cel, tezę oraz główne wyniki uzyskane w rozprawie doktorskiej, po czym recenzenci przedstawiają swoje opinie na temat rozprawy. W dalszej kolejności przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą brać udział wszyscy obecni na posiedzeniu. Obrona kończy się wypowiedzią doktoranta, w której ustosunkowuje się on do uwag zawartych w recenzjach oraz udziela odpowiedzi na pytania postawione w dyskusji.

3.14. Po zakończeniu publicznej obrony, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków komisji, podejmuje uchwałę o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

W przypadku przyjęcia publicznej obrony rozprawy, komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej właściwej danej komisji i przedstawia go Radzie Wydziału Elektrycznego.

W przypadku wniosku co najmniej jednego z recenzentów o uznanie rozprawy doktorskiej za wyróżniającą i poparcia wniosku przez pozostałych recenzentów podczas niejawnej części posiedzenia komisji doktorskiej, komisja przeprowadza w tej sprawie tajne głosowanie. Jeżeli wniosek o wyróżnienie rozprawy uzyska wymaganą większość określoną w pkt. 2.13 niniejszej procedury przeprowadzania przewodów doktorskich, komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej i przedstawia go Radzie Wydziału.

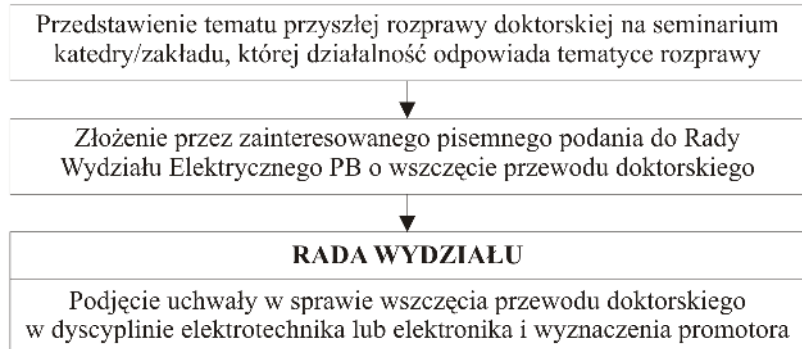
Po zakończeniu niejawnego posiedzenia komisji doktorskiej, jej przewodniczący informuje ustnie doktoranta o przyjęciu (lub nieprzyjęciu) obrony rozprawy oraz o ewentualnym wniosku o uznanie rozprawy za wyróżniającą, kierowanym do Rady Wydziału Elektrycznego.

Z obu części posiedzenia komisji doktorskiej jest sporządzany protokół, w którym zostają szczegółowo omówione wyniki dyskusji nad rozprawą, zgłoszone przez obecnych pytania, odpowiedzi doktoranta, itd. Do protokołu są załączane listy obecności na obydwu częściach – jawnej i niejawnego posiedzenia komisji doktorskiej.

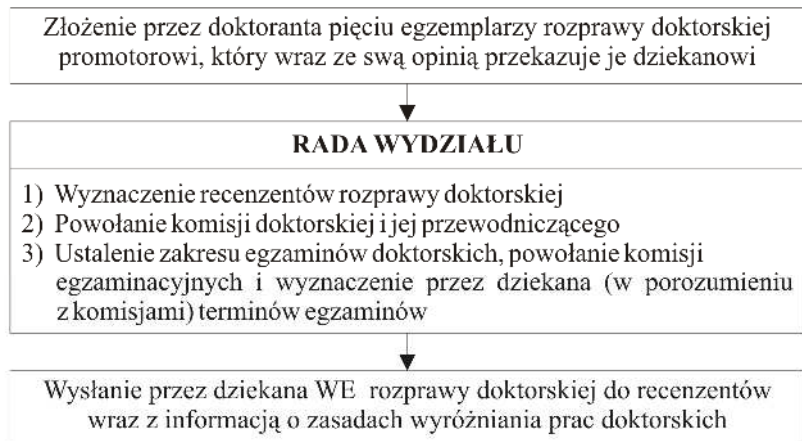
- 3.15. Na wniosek komisji doktorskiej, w głosowaniu tajnym, Rada Wydziału Elektrycznego podejmuje uchwałę w sprawie nadania doktorantowi stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej właściwej danej komisji doktorskiej. W głosowaniu uczestniczą członkowie rady posiadający tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego. W głosowaniu biorą również udział promotor i recenzenci rozprawy, niebędący członkami Rady Wydziału (wchodzący w skład komisji doktorskiej).
- 3.16. W przypadku wniosku komisji doktorskiej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, Rada Wydziału przeprowadza tajne głosowanie nad uchwałą w tej sprawie. Wyróżnienie jest przyznawane wówczas, gdy wniosek komisji uzyska akceptację co najmniej 3/4 członków Rady Wydziału uczestniczących w głosowaniu. Recenzenci i promotor rozprawy, niebędący członkami Rady Wydziału Elektrycznego PB, są również uprawnieni do głosowania nad uchwałą o uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą.
- 3.17. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia. Dziekan przekazuje pisemną informację o decyzji Rady Wydziału osobie, której nadano stopień doktora nauk technicznych, najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od daty podjęcia uchwały (według Załącznika nr 3).  
W przypadku uznania rozprawy za wyróżniającą, Dziekan przekazuje doktorantowi pisemną informację w tej sprawie łącznie z informacją o nadaniu mu stopnia doktora nauk technicznych.



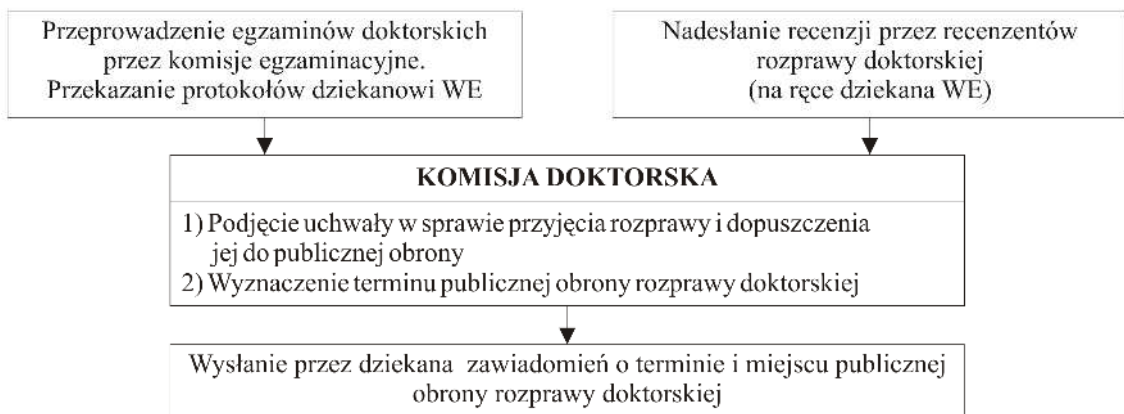
## ETAP I



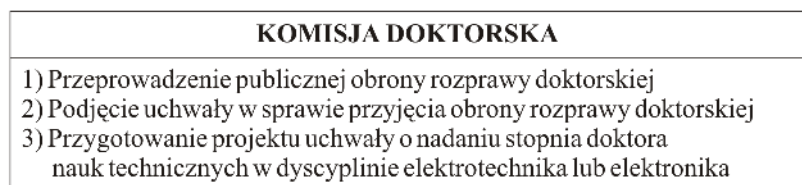
## ETAP II



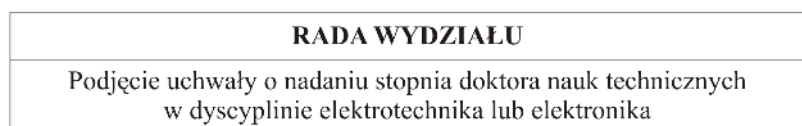
## ETAP III



## ETAP IV



## ETAP V



Rys.1 Schemat przebiegu czynności związanych z przeprowadzaniem przewodów doktorskich na Wydziale Elektrycznym PB

**ZAWIADOMIENIE  
o wszczęciu przewodu doktorskiego**

1. Nazwa szkoły wyższej - **Politechnika Białostocka**
2. Nazwa wydziału - **Wydział Elektryczny**
3. Nazwisko i imię oraz data urodzenia osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora nauk technicznych  
.....
4. Ukończone studia wyższe II stopnia (nazwa szkoły wyższej, wydział, rok ukończenia)  
.....
5. Zatrudnienie (miejsce pracy, stanowisko)  
.....
6. Temat rozprawy doktorskiej  
.....
7. Promotor  
.....
8. Dyscyplina naukowa  
.....
9. Data uchwały Rady Wydziału – .....
10. Orientacyjny termin zakończenia przewodu – .....

Białystok, dnia .....

.....  
Podpis dziekana

**PROTOKÓŁ**  
**z przebiegu egzaminu doktorskiego**

Pan/i mgr inż. ....

Urodzony/a dnia ..... w .....

.....,  
(miejsce zatrudnienia i stanowisko)

zdawał/a egzamin doktorski z .....

w dniu ..... przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

Przewodniczący: .....

- ..... - egzaminator w zakresie  
.....
- ..... - członek komisji
- ..... - członek komisji
- ..... - promotor rozprawy

Pytania:

Ocena odpowiedzi

.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

Ogólny wynik egzaminu .....

Członkowie Komisji

Przewodniczący Komisji

.....  
.....  
.....

.....

**ZAWIADOMIENIE**  
**o nadaniu stopnia naukowego doktora**

1. Nazwa szkoły wyższej - **Politechnika Białostocka**
2. Nazwa wydziału - **Wydział Elektryczny**
3. Nazwisko i imię oraz data urodzenia osoby której nadano stopień naukowy doktora nauk technicznych

.....

4. Temat rozprawy doktorskiej

.....

5. Data publicznej obrony .....

6. Data uchwały o nadaniu stopnia naukowego .....

7. Data uchwały o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej\* .....

8. Określenie nadanego stopnia doktora:

dziedzina – **nauki techniczne**

dyscyplina – .....

specjalność – .....

9. Promotor

.....

Białystok, dnia.....

.....

Podpis dziekana

*\* punkt 7 jest wprowadzany tylko w przypadku wyróżnionych rozpraw doktorskich*